

**Промежуточный отчет по реализации краевого инновационного образовательного проекта**

**«Модель оценки метапредметных образовательных результатов учащихся в инновационном формате образовательного соревнования и технология ее реализации в учреждении дополнительного образования детей»**

*1. Диагностическая деятельность (февраль – май 2016)*

Заявленные мероприятия	Выполнение
<p>1.1. Диагностика уровня профессиональной готовности педагогов дополнительного образования к визуальной фиксации деятельностных проявлений учащихся в процессе совместного решения творческих задач и их интерпретации в ходе заполнения экспертных карт (февраль – март 2016)</p>	<p>В режиме проектного семинара педагогам было предложено зафиксировать и оценить деятельностные проявления учащихся при решении ими творческих задач.</p> <p>Выявлено, что, в среднем, не подготовленный к этой деятельности педагог фиксирует не более 25 % таких проявлений. Результаты обсуждены на производственном совещании ЦДО «Хоста»</p>
<p>1.2. Проведение стартовой диагностики готовности учащихся ЦДО «Хоста» к совместной творческой деятельности по решению проектных задач (апрель – май)</p>	<p>Педагогами ЦДО «Хоста» проведена серия из 12 пробных занятий, в ходе которых учащимся были предложены проектные задачи из различных образовательных областей;</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- результаты готовности учащихся к использованию универсальных способов действий в процессе решения этих задач были оценены как удовлетворительные (преобладал первый уровень сформированности этих способов действий);</li><li>- выявлены типичные трудности и барьеры учащихся в решении проектных задач.</li></ul>

## *2. Теоретическая деятельность (март - июнь 2016)*

Заявленные мероприятия	Выполнение
<p>2.1. Разработка концептуальной модели образовательного соревнования как инновационного формата оценки метапредметных образовательных результатов (март – июнь)</p>	<p>- разработана концептуальная модель образовательного соревнования как формата оценки метапредметных образовательных результатов;</p> <p>- подготовлена научная публикация: Игнатович В.К., Чолакян К.Д. Оценка образовательных результатов учащихся в формате образовательного события: от идеи – к реализации // Инновационная наука: прошлое, настоящее, будущее: сб. статей Международной научно-практической конференции (3 июня 2016 г., г. Саранск). В 2 ч. Ч. 2. Уфа: МЦИИ ОМЕГА САЙНС, 2016. (Приложение 1)</p>

## *3. Практическая деятельность (март - июнь 2016)*

Заявленные мероприятия	Выполнение
<p>3.1. Организация работы временного творческого коллектива по проектированию методов и процедур оценивания метапредметных образовательных результатов в формате ОС, проведение организационно- деятельностной игры по созданию общей концепции ОС (март)</p>	<p>Создан временный творческий коллектив (Приложение 2);</p> <p>Проведены (на базе Краснодарского краевого института агробизнеса) курсы повышения квалификации для педагогов – участников проекта, в ходе которых ими был разработан пакет кейсов для образовательных соревнований.</p> <p>Подготовлена публикация: Игнатович В.К., Игнатович С.С., Чолакян К.Д. Проектирование и экспертиза образовательных событий в структуре профессиональной деятельности педагога</p>

	дополнительного образования (принято в печать)
3.2. Проведение общественно-профессиональной экспертизы созданной модели ОС (февраль)	Выступление с докладом на научно-практической конференции в рамках Недели науки в Кубанском государственном университете (докладчики – Чолакян К.Д., Игнатович В.К.)
3.3. Проведение общественных слушаний по проекту с презентацией сформированного перечня образовательных результатов с участием педагогов, представителей администраций, родительской общественности и других субъектов оценки качества образования (май – июнь)	Выполнение и результаты: проведены общественные слушания на базе ЦДО «Хоста» с участием родителей, педагогов школ и представителей общественности
3.4. Проведение модельного образовательного соревнования (28 апреля 2016г.)	Проведение образовательного турнира «Воинская слава России: история и современность», посвященного празднованию Дня победы в Великой Отечественной войне (с командами Гимназий №№ 5, 9 и 16)

#### *4. Методическая деятельность (январь - июнь 2016)*

Заявленные мероприятия	Выполнение
4.1. Семинары для педагогов и руководителей структурных подразделений «Метапредметные образовательные результаты как инструменты пробного действия»	25-27 января 2016г. 11-12 февраля 2016г. 26 февраля 2016г. 26 марта 2016г.
4.2. Проведение обучающего семинара по подготовке экспертов для оценивания образовательных результатов в формате ОС	1 апреля 2016г. 27 апреля 2016г. 16 июня 2016г. 5 июля 2016г.

## 5. Трансляционная деятельность (февраль - июнь 2016)

Заявленные мероприятия	Выполнение
<p>5.1. Презентация основных подходов к оцениванию метапредметных образовательных результатов учащихся в рамках участия в межрегиональном семинаре «Формирование культуры безопасного поведения детей на дорогах: теория и практика» (25 февраля 2016г.)</p>	<p>выступление с докладом и публикация: Игнатович В.К., Чолакян К.Д. Безопасный стиль жизни ребенка как системный образовательный результат // публикация статьи</p>
<p>5.2. Интерактивный семинар-практикум для педагогов с приглашением педагогов Гимназии №5 (26 февраля 2016г.)</p>	<p>Было проведен семинар, основной целью которого стало профессиональная подготовка в режиме семинара экспертов для оценивания образовательных результатов в формате образовательного соревнования;</p> <p>- было проведено мероприятие для школьников 6-7 классов, посещающих творческие объединения «Бисероплетение» и «Искусство народной росписи и дизайн» в формате образовательного соревнования.</p>
<p>5.3. Участие в круглых столах, семинарах и пр.</p>	<p>участие в круглом столе «Методика подготовки проведения и анализа занятия» на базе государственного бюджетного учреждения дополнительного образования Краснодарского края «Дворец творчества» (14 апреля 2016г.)</p>
<p>5.4. Проведение модельного образовательного соревнования в рамках открытого Интернет-фестиваля «Сочи-МОСТ-2016» (26 марта 2016г.)</p>	<p>- в рамках мероприятия проведен мастер-класс «Оценка образовательных результатов в формате образовательного соревнования» с участием представителей различных регионов</p>

РФ (общее число участников – 64 чел.)

- проведен семинар «Компетентность и возможности ее оценки в формате образовательного события»

**Игнатович Владлен Константинович**  
канд. пед. наук, доцент КубГУ  
**Чолакян Каринэ Дживановна**  
директор ЦДО «Хоста» г. Сочи, РФ

ОЦЕНКА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ УЧАЩИХСЯ В ФОРМАТЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО СОБЫТИЯ:  
ОТ ИДЕИ – К РЕАЛИЗАЦИИ

Оценка образовательных результатов – одна из ключевых, но крайне недостаточно разработанных проблем, лежащих в основе развития современного российского образования. По утверждению авторов Концепции всероссийской системы оценки качества общего образования, «система оценки качества образования в России только начала создаваться еще не сформировано единое концептуально-методологическое понимание проблем качества образования и подходов к его измерению» [4, с. 32]. Эта проблема возникает и в контексте индивидуализации образования в связи с тем, что сама по себе идея продвижения учащегося по индивидуальной образовательной траектории практически исключает возможность оценки результата относительно некоего общего эталона, заданного без учета собственных образовательных потребностей и притязаний самого учащегося, а также социальной ситуации его развития. В противном случае идея индивидуальной образовательной траектории превращается в очередной педагогический миф, в котором «индивидуальность» на деле понимается лишь как некоторое допустимое отклонение от единых для всех требований к уровню освоения образовательной программы. Образовательный результат, понимаемый как собственное достижение ученика в процессе решения творческих задач и освоения им в этой связи новых средств познания и преобразования действительности, становится индивидуальным лишь в том случае, когда он изначально «замысливается» им как выход за пределы уже существующего социального опыта. Именно поэтому методология оценивания индивидуальных образовательных результатов должна быть переориентирована на оценку не столько достигнутого уровня усвоения учебного материала, сколько на выявление вновь открывающихся возможностей ученика решать более сложные творческие задачи, возникающие в контексте его личностного и профессионального самоопределения.

Одним из возможных в этой связи направлений исследований выступает разработка методов и процедур (в более широком смысле – форматов) оценивания, при которых образовательный результат предстает в динамике его становления как уровень творческих возможностей ученика, проявляемый им непосредственно в процессе решения творческой задачи. Предметом оценивания при этом становятся, с одной стороны, имеющиеся у ученика универсальные способы действий, необходимые для решения широкого спектра творческих задач в различных образовательных областях, с другой стороны, готовность использовать эти способы действий для «прорыва» за пределы налично заданной ситуации, ее преобразования в смысловом контексте решаемой задачи. Важнейшим условием при этом становится субъектная включенность самого ученика в процесс оценивания, его стремление к познанию собственных возможностей как субъекта общества и собственной жизни.

В проекте, реализуемом нами на базе Центра дополнительного образования для детей «Хоста» г. Сочи, роль такого формата оценки индивидуальных образовательных результатов учащихся основной общеобразовательной школы отводится образовательному соревнованию (турниру). Его основным теоретическим основанием выступает представление об *образовательном событии* как специально проектируемом совместном смыслопорождающем действии субъектов освоения социокультурной практики, в ходе которого данная практика становится предметом их групповой рефлексии [3, с. 77]. Выбор именно учреждения дополнительного образования в качестве

«площадки», на которой действия по оцениванию образовательных результатов в наибольшей степени соответствуют охарактеризованным выше позициям, не случаен, поскольку в этом случае шансы учащихся занять позицию субъекта этих действий значительно выше, чем в общеобразовательной школе. Связано это с тем, что, во-первых, неформальная образовательная среда УДОД способствует снятию у ребенка психологического барьера контролируемого («меня проверяют, чтобы уличить в несоответствии требованиям учителя»); а во-вторых, оценка в данном случае носит внешний характер, то есть оценивается не факт усвоения учебного материала, а способность эффективно действовать в нестандартной и не привязанной к «школьной» действительности ситуации, что повышает степени свободы самого оцениваемого: «что именно я могу предъявить окружающим как свидетельство моей собственной компетентности?»).

Важное значение также имеет сам характер соревновательности между учащимися (в турнире участвуют команды из разных школ). В сочетании с творческим характером решаемых участниками турнира задач момент соревновательности позволяет достичь оптимального соотношения внутренних и внешних мотивов деятельности детей, что, в свою очередь, способствует максимальному уровню открытости их деятельностных проявлений.

Гипотеза проекта состоит в том, что в формате образовательного соревнования в наибольшей степени поддается внешнему экспертному оцениванию весь спектр сформированных у учащихся компетентностей, позволяющих им эффективно решать творческие задачи в ситуации высокой степени неопределенности, где специфически образовательными средствами ими моделируются проблемно насыщенные отношения между людьми в различных видах социально ориентированной деятельности. Дадим общую характеристику этих компетентностей.

Прежде всего это способность проявлять свою открытость к сотрудничеству с другими людьми, с которыми у субъекта складываются определенные отношения, связанные с решением общих проблем при «удержании» собственных интересов. В этой связи перед участниками образовательного турнира ставится задача: в интересной, нестандартной форме представить свою команду соперникам, зрителям и экспертам, максимально проявив при этом именно те качества, которые определяют ваш творческий потенциал. При оценке результатов выполнения этого задания экспертам необходимо учесть, что культура самопрезентации непосредственно связана со способностью участников конструктивно, позитивно и информативно представить себя другим людям в форме, отвечающей нормам культуры отношений между людьми в современном обществе. Самопрезентация, свидетельствующая о компетентности авторов, должна отличаться доброжелательной направленностью на других людей, являющихся адресатом для передаваемой информации. По смыслу она должна отвечать на три вопроса: 1) Кто мы? 2) Что интересно нам? 3) Чем мы можем быть интересны Вам? Свидетельствами недостаточной компетентности могут служить: стремление эпатажить зрителей без особых на то причин; стремление к оригинальности ценой снижения уровня информативности; стремление подчеркнуть свое превосходство над всеми («мы лучше всех», «мы самые сильные», «мы всех победим» и т.д.); бедность и невыразительность избранных средств.

Второе задание, предлагаемое участникам образовательного турнира, направлено на оценку их способности понимать в ходе дискуссии по «острым» вопросам позиции и точки зрения своих оппонентов и конструктивно им оппонировать. Как индивидуальный образовательный результат эта способность обеспечивает достижение такого уровня культуры дискуссии, при котором различие занимаемых позиций в конечном счете становится для ее участников необходимым условием совместного продвижения к истине, включающей эти позиции как разные «системы отсчета» при осмыслении одного и того же явления. На этом этапе образовательного турнира, шуточно называемом «Аты-баты шли дебаты», участникам предлагается формулировать аргументы «за» и «против» относительно высказываемых ведущим тезисов, которые могут восприниматься

неоднозначно в зависимости от занимаемой внутриличностной позиции, а также оппонировать своим соперникам. В ходе дебатов каждая из команд дважды встречается с соперниками, один раз занимая позицию «за», второй раз – «против».

Экспертам необходимо оценить уровень сформированности у участников компетентностей «способность аргументировать суждение» и «способность к конструктивному оппонированию». Для этого им дается инструкция, согласно которой ими оценивается каждое высказывание участников (максимальная оценка 5 баллов) на основе следующих критериев оценивания.

А) оценка сформулированных аргументов «за» и «против»:

1 балл – приведенный аргумент представляет собой суждение, не связанное по смыслу с исходным;

2 балла – приведенный аргумент представляет собой суждение, соотнесенное с исходным, но всего лишь воспроизводящее укорененные в обществе стереотипы и шаблоны мышления;

3 балла – приведенный аргумент представляет собой суждение, повторяющее исходное другими словами;

4 балла – приведенный аргумент представляет собой оригинальное суждение, подкрепленное примерами из собственного либо чужого опыта;

5 баллов – приведенный аргумент представляет собой самостоятельное суждение, опирающееся на адекватное понимание ситуации, знание тенденций ее развития и установление причинно-следственных связей между различными явлениями.

Б) оценка оппонирования:

1 балл – высказывание не имеет отношения к приведенному аргументу либо искажает его смысл;

2 балла – высказывание отражает лишь несогласие автора с приведенным аргументом, не обоснованное фактами и логическими контраргументами;

3 балла – высказывание опирается на отдельные примеры, формально противоречащие исходному аргументу;

4 балла – высказывание опирается на конкретные факты, опровергающие исходный аргумент;

5 баллов – высказывание опирается на обнаруженные логические противоречия в исходном аргументе и/или ограничения возможностей его использования в круге рассматриваемых явлений.

И, наконец, третий, основной, этап образовательного турнира проводится в форме продуктивной деловой игры. Команды работают с кейсом, содержащим описание проблемной ситуации, требующей принятия оригинального проектного решения. Неоднозначность и неопределенность моделируемой ситуации при этом устанавливает необходимость занятия и выявления участниками внутренней позиции, определяющей характер принимаемого решения на ценностном уровне. Фактически речь идет о моделировании ситуаций личностного самоопределения участников турнира, в которых интегративно представлен спектр их предметных, метапредметных и личностных образовательных результатов.

Предлагаемый участникам турнира кейс отвечает следующим требованиям, сформулированным ранее в исследованиях творческого коллектива педагогов частной негосударственной школы-интерната ФК «Краснодар» под научным руководством В.К. Игнатовича:

– неопределенность описываемой ситуации, требующая от учащихся выявления собственной позиции для ее разрешения; отсутствие подсказок и прямых указаний на «правильное» решение;



– недостаток представленной в тексте информации для принятия однозначного решения и стимулирующий постановку учащимися вопросов на уточнение ситуации;

– наличие ряда субъектов – участников данной ситуации, определяющих разнообразие возможных целей и способов ее разрешения и необходимость анализировать характер отношений между этими субъектами;

– личностная значимость проблематики описанной ситуации для учащихся в контексте проживаемого этапа их личностного самоопределения [2, с. 87–88].

В первой части (групповая работа с кейсом) экспертам необходимо оценить уровень сформированности универсальных способов действий, необходимых для эффективного решения проектной задачи. Для этого ими индивидуально (по каждому участнику) оцениваются уровни сформированности универсальных способов действий, которые обеспечивают результативность совместной продуктивной деятельности. К базовым характеристикам этих способов действий мы относим:

– понимание, уточнение и «удержание» каждым участником проектной задачи в процессе совместной деятельности, формулирование запроса на недостающую информацию;

– моделирование преобразуемых объектов, использование схем, графиков и пр. инструментов для решения задачи;

– эффективность применения предметных знаний из различных образовательных областей для решения задачи;

– эффективность поиска, обработки и использования необходимой информации;

– продуцирование участниками оригинальных и, в то же время, реалистичных идей, способов решения проектной задачи;

– структурированность и организованность взаимодействий участников, оптимальность распределения ими ролей и персональных обязанностей;

– принятие участниками персональной ответственности за выполнение взятых обязательств и получение необходимых результатов.

Во второй части третьего этапа образовательного турнира (презентация и защита созданного продукта) предметом экспертного оценивания становятся запечатленные в этом продукте творческие возможности его авторов, определяющие их готовность к продуктивной социально ориентированной деятельности. К ним относятся:

– социальная значимость созданного продукта;

– соответствие продукта поставленной задаче;

– оригинальность проектной идеи, представленной в продукте;

– культура оформления продукта;

– многообразие и сложность использованных средств и ресурсов создания продукта.

При оценивании созданного участниками команды продукта необходимо учитывать, что, во-первых, форма и содержание самого продукта не регламентируется извне и определяется самими участниками; во-вторых, данный продукт важен не сам по себе, а потому что он отражает найденный участниками способ решения проектной задачи.

В отдельном комментарии нуждается позиция оценивания «социальная значимость созданного продукта». Совершенно очевидно, что продукт, создаваемый школьниками в режиме образовательного турнира, едва ли может претендовать на реальную социальную значимость как его полезность для других людей и возможность его «натурального» использования при решении других социально значимых задач. Однако в данном случае речь идет вовсе не об этом. Социальная значимость «игрового» продукта

интерпретируется нами как субъективно воспринимаемая авторами его *воображаемая возможность* быть адресованным другим людям. Именно эта воображаемая адресация «другому» выступает одним из главных условий проживания участниками образовательного *со-бытия*, в ходе которого ими обнаруживаются личностные смыслы осуществляемой совместной деятельности. Этот воображаемый «другой» выступает здесь необходимым условием для осмысления участниками социальной природы деятельности человека. Как отмечает в этой связи А.В. Анищенкова, «ключевым моментом проявления творческого воображения ... является взгляд стороннего наблюдателя. Благодаря такому взгляду происходит абстрагирование человека от личного опыта, привычного культурного контекста, что позволяет обнаружить новые, не известные ранее смысловые пласты, аспекты человеческого бытия» [1, с. 59]. Таким образом, подлинный смысл оценки «социальной значимости» созданного участниками образовательного турнира продукта состоит в выявлении их способности использовать творческое воображение для моделирования социальных коммуникаций.

Кроме того, оцениваются компетентности участников команд, проявляемые в общении с экспертами, по следующим показателям:

- полнота информации, представленной ими в ходе выступления;
- ясность и полнота ответов на заданные вопросы;
- культура речи и общения с экспертами во время процедур презентации.

Описанная модель оценки образовательных результатов в событийно-деятельностном формате была апробирована нами в серии образовательных турниров с участием учащихся общеобразовательных школ и гимназий гг. Сочи и Краснодара. Результаты апробации позволили сделать следующие вводы.

1. При выполнении охарактеризованных выше требований к проведению образовательного события у его участников преобладает внутренняя мотивация достижения успеха, интерес к выполняемым заданиям не ослабевает в течение всего времени проведения турнира. Это обстоятельство становится значимым условием полноценного проявления всего спектра компетентностей и творческих способностей участников как их индивидуальных образовательных результатов.

2. Сравнительный анализ оценок, выставляемых экспертами отдельным участникам и командам в целом, свидетельствует о достаточно высоком уровне их консолидации и ценностно-смыслового единства. Это позволяет нам говорить о достоверности оценки образовательных результатов участников турнира, осуществляемой в формате образовательного события.

3. Полученные данные говорят о том, что оцениваемые компетентности участников турнира сформированы у них неравноценно. При этом как общую тенденцию можно выделить более высокий уровень сформированности компетентностей, относящихся к коммуникативной стороне осуществляемой деятельности, в то время как способности к продуцированию оригинальных идей, критическому анализу ситуации и принятию проектных решений выражены несколько слабее.

В целом, проведенное исследование свидетельствует о высоком инновационном потенциале технологии оценки образовательных результатов учащихся, основанной на использовании формата образовательного события и экспертных методов оценивания деятельностных проявлений участников и создаваемых ими продуктов. Дальнейшие перспективы исследования в данном направлении видятся нам в определении путей и методов профессиональной подготовки участников экспертного сообщества, а также дифференциации содержания творческих заданий с учетом преобладающих склонностей участников к различным видам творческой социально ориентированной деятельности.

## **Список использованной литературы**

- 1) Анищенкова А.В. Социальная природа воображения в рамках межличностного общения // Вестник РГГУ: научный журнал. № 17 (61) / 10. М., 2010. Сер. «Психология». С. 51 – 64.
- 2) Игнатович В.К., Игнатович С.С., Андреева О.В., Белкания И.А. Индивидуальные образовательные результаты в подростковой школе: пути достижения и модель оценивания: методическое пособие / под науч. ред. В.К. Игнатовича. Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2016. 164 с.
- 3) Игнатович В.К., Игнатович С.С., Гребенникова В.М., Бондарев П.Б. Проектирование индивидуального образовательного маршрута: проблема готовности субъекта: монография. М.: Ритм, 2015. 144 с.
- 4) Концепция всероссийской системы оценки качества общего образования / под науч. ред. А.И. Адамского. М., 2013. 135 с.

Рабочая группа ЦДО «Хоста»  
по реализации КИП

	<b>ФИО</b>	<b>должность</b>
1.	Зайнуллина Э.З.	зам. директора по УВР
2.	Игнатович В.К.	методист
3.	Брендаус В.В.	Педагог д.о.
4.	Вербицкая О.А.	Педагог д.о.
5.	Волкова М.Г.	руководитель СП
6.	Воронова Е..	Педагог д.о.
7.	Джавахидзе К.Г.	Педагог д.о.
8.	Ермолаев Л.А.	методист
9.	Исаева А.С.	Педагог д.о.
10.	Климова А.И.	Педагог д.о.
11.	Кобзарь И.Ю.	Педагог д.о.
12.	Коротун А.М.	Педагог д.о.
13.	Котов В.В.	Педагог д.о.
14.	Крестова З.А.	Педагог д.о.
15.	Кузнецова А.Н.	Педагог д.о.
16.	Литвинова И.А.	Педагог д.о.
17.	Мелентьева Н.В.	зам. директора по УВР
18.	Носова О.Н.	Педагог д.о.
19.	Оникийчук К.И.	Педагог д.о.
20.	Уколова Т.В.	Педагог д.о.
21.	Ураков В.В.	Педагог д.о.
22.	Харченко О.Е.	Педагог д.о.
23.	Шипанова Е.В.	руководитель СП
24.	Яровенко К.А.	педагог-психолог