Технология экспертного оценивания метапредметных образовательных результатов в событийном формате образовательного соревнования

Экспертная оценка метапредметных образовательных результатов, предъявляемых в событийном формате совместной деятельности учащихся требует специальной подготовки экспертов, которыми, в нашем случае, в первую очередь, выступают педагоги дополнительного образования. Ими используются следующие показатели и критерии, по которым осуществляется оценивание.

На этапе самопрезентации команд экспертам необходимо оценить общий уровень культуры самопрезентации участников (максимальная оценка 10 баллов). Делается это в свободной форме с учетом описанных выше требований к качеству выступления.

На этапе дебатов необходимо оценить уровень сформированности у участников компетентностей «Способность аргументировать суждение» и «Способность к конструктивному оппонированию». Для этого оценивается каждое высказывание участников (максимальная оценка 5 баллов). Предлагаются следующие критерии оценивания.

А) оценка сформулированных аргументов «за» и «против»:

1 балл – приведенный аргумент представляет собой суждение, не связанное по смыслу с исходным;

2 балла – приведенный аргумент представляет собой суждение, соотнесенное с исходным, но всего лишь воспроизводящее укорененные в обществе стереотипы и шаблоны мышления;

3 балла – приведенный аргумент представляет собой суждение, повторяющее исходное другими словами;

4 балла – приведенный аргумент представляет собой оригинальное суждение, подкрепленное примерами из собственного либо чужого опыта;

5 баллов – приведенный аргумент представляет собой самостоятельное суждение, опирающееся на адекватное понимание

ситуации, знание тенденций ее развития и установление причинно-следственных связей между различными явлениями.

Б) оценка оппонирования:

1 балл – высказывание не имеет отношения к приведенному аргументу либо искажает его смысл;

2 балла – высказывание отражает лишь несогласие автора с приведенным аргументом, не обоснованное фактами и логическими контраргументами;

3 балла – высказывание опирается на отдельные примеры, формально противоречащие исходному аргументу;

4 балла – высказывание опирается на конкретные факты, опровергающие исходный аргумент;

5 баллов – высказывание опирается на обнаруженные логические противоречия в исходном аргументе и/или ограничения возможностей его использования в круге рассматриваемых явлений.

Наиболее «нагруженным» этапом турнира для экспертов является третий, связанный с решением проектной задачи, который сам состоит из трех частей.

В первой части (групповая работа с кейсом) экспертам необходимо оценить уровень сформированности универсальных способов действий, необходимых для эффективного решения проектной задачи. Для этого ими индивидуально (по каждому участнику) оцениваются уровни сформированности универсальных способов действий, которые обеспечивают результативность совместной продуктивной деятельности. К базовым характеристикам этих способов действий мы относим:

– понимание, уточнение и «удержание» каждым участником проектной задачи в процессе совместной деятельности, формулирование запроса на недостающую информацию;

– моделирование преобразуемых объектов, использование схем, графиков и пр. инструментов для решения задачи;

– эффективность применения предметных знаний из различных образовательных областей для решения задачи;

– эффективность поиска, обработки и использования необходимой информации;

– продуцирование участниками оригинальных и, в то же время, реалистичных идей, способов решения проектной задачи;

– структурированность и организованность взаимодействий участников, оптимальность распределения ими ролей и персональных обязанностей;

– принятие участниками персональной ответственности за выполнение взятых обязательств и получение необходимых результатов.

Во второй части третьего этапа образовательного турнира (презентация и защита созданного продукта) предметом экспертного оценивания становятся запечатленные в этом продукте творческие возможности его авторов, определяющие их готовность к продуктивной социально ориентированной деятельности. К ним относятся:

– социальная значимость созданного продукта;

– соответствие продукта поставленной задаче;

– оригинальность проектной идеи, представленной в продукте;

– культура оформления продукта;

– многообразие и сложность использованных средств и ресурсов создания продукта.

Кроме того, оцениваются компетентности участников команд, проявляемые в общении с экспертами, по следующим показателям:

– полнота информации, представленной ими в ходе выступления;

– ясность и полнота ответов на заданные вопросы;

– культура речи и общения с экспертами во время процедур презентации.

На этом этапе эксперты, осуществляющие оценку демонстрируемых участниками соревнований метапредметных образовательных результатов, получают следующую инструкцию.

Необходимо оценить уровень сформированности универсальных способов действий, необходимых для эффективного решения проектной задачи по следующим критериям.

1. Понимание, уточнение и «удержание» проектной задачи в процессе совместной деятельности, формулирование запроса на недостающую информацию.

Показатели уровней	**Кол-во баллов**
Не участвует в обсуждении задачи и не предпринимает никаких действий	0
Подает невербальные сигналы, свидетельствующие об активизации мышления (задумывается, мимика соответствующая, эмоциональная напряженность, жесты, движения тела)	1
В ходе обсуждения делает высказывания, в которых он стремится повторить формулировку задачи, однако при этом упускают важные смысловые оттенки и в целом искажает поставленную задачу	2
В ходе обсуждения делает высказывания, в которых стремится повторить формулировку задачи и не искажает ее суть	3
Пересказывает задачу своими словами, не искажая при этом ее смысл	4
В своих высказываниях отражает образ конечного результата решения поставленной задачи (что именно предстоит получить в ходе решения задачи)	5 – 7
Анализирует ситуацию и преобразует поставленную задачу «от требуемого – к искомому»	8 – 10

2. Моделирование преобразуемых объектов, использование схем, графиков и пр. инструментов для решения задачи.

Показатели уровней	Кол-во баллов
Не прибегает к использованию схем, графиков и других моделей как средств решения задачи	0
Присоединяется к процессу создания схем, графиков и других моделей, инициированному другими участниками совместных действий	1
Сам проявляет инициативу по их созданию	2
Создает модель, формально отражающую заданную ситуацию, но не отражающую взаимосвязь ее структурных компонентов	3
Создает модель, отражающую взаимосвязь основных компонентов проблемной ситуации, позволяющую увидеть суть поставленной задачи	4 – 7
Создает модель, которая может быть использована в качестве рабочего инструмента для преобразования заданной ситуации и получении искомого решения задачи	8 – 10

3. Эффективность применения предметных знаний из различных образовательных областей для решения задачи

Показатели уровней	Кол-во баллов
При решении задачи опирается на «житейские понятия», обыденные представления и эмпирический опыт	0
Фрагментарно использует понятия из различных образовательных областей для обозначения объектов в заданной ситуации	1 – 3
Грамотно и систематично использует понятия из различных образовательных областей и определят	4 – 6

возможные взаимосвязи между ними	
Грамотно и систематично использует не только сами понятия, но и способы действий с этими понятиями	7 – 10

4. Эффективность поиска, обработки и использования необходимой информации

Показатели уровней	Кол-во баллов
Не использует предоставленную в готовом виде информацию, поскольку не понимает ее взаимосвязи с заданной ситуацией	0
Ограничивается предоставленной в готовом виде информацией	1
Анализирует предоставленную информацию, отсеивает ненужную и формулирует запрос на недостающую	2 – 3
Пытается грамотно использовать различные источники информации для восполнения ее дефицита	4 – 5
Анализирует самостоятельно полученную информацию, оценивает степень ее достоверности и применимости в ситуации решения поставленной задачи	6 – 10

5. Продуцирование оригинальных идей, способов решения проектной задачи, их реалистичность

Показатели уровней	Кол-во баллов
Отказывается от продуцирования оригинальных идей	0
Предлагает идеи, заведомо не приводящие к решению поставленной задачи	1
Предлагает идеи, воспроизводящие уже известные ранее способы действий по решению внешне похожих задач, но не приводящие к решению оригинальной задачи	2

Проявляет понимание невозможности решения поставленных задач при помощи ранее известных способов действий и доказывает это другим участникам совместной деятельности	3 – 4
Продуцирует оригинальные, но не реалистичные в заданной ситуации идеи	5
Присоединяется и поддерживает высказанные другими участниками оригинальные и реалистичные заданной ситуацией идеи	6
Продуцирует одну оригинальную и реалистичную в заданной ситуации идею, но отказывается от рассмотрения других возможных вариантов	7 – 8
Продуцирует две и более оригинальных и реалистичных идей, соотнося их друг с другом по прогнозируемой эффективности	9 – 10

6. Структурирование и организация взаимодействий, распределение ролей

Показатели уровней	**Кол-во баллов**
Стремится решать поставленную задачу самостоятельно, не прибегая ко взаимодействию с другим участниками	0
Осуществляет спонтанные коммуникации с различными участниками вне какой-либо структуры индивидуально-групповой деятельности	1
Пытается выделить собственный участок деятельности, направленной на внесение индивидуального вклада в общий результат, однако не интересуется, каким именно образом его достижения будут соотноситься с действиями других участников	2 – 4
Находит собственный участок деятельности, понимая	5 – 7

значение своего индивидуального вклада в решение общей задачи	
Активно участвует в процессе распределения ролей и обязанностей на основе системного видения всего спектра взаимодействий участников совместной деятельности	8 – 9
Берет на себя и эффективно осуществляет функцию лидера в распределении обязанностей и ролей в ходе совместной деятельности	10

7. Персональная ответственность за выполнение взятых обязательств и получение необходимых результатов

Показатели уровней	**Кол-во баллов**
Заранее отказывается от персональной ответственности вплоть до попыток выйти из состава участников совместной деятельности	0
Берется за выполнение конкретных персональных действий, но при этом проявляет неустойчивый интерес и готовность к отказу от исполнения взятых на себя обязательств	1 – 2
Последовательно и целеустремленно выполняет взятые персональные обязательства, но отказывается от коллективной ответственности за получение общего результата	3 – 5
Добровольно принимает и осуществляет свою персональную ответственность за получение общего результата, однако может отказаться от нее, если другие участники не проявляют столь ответственного отношения	6 – 7
Добровольно принимает и осуществляет свою персональную ответственность за получение общего результата, беря на себя функции лидера по	8 – 10

отношению к тем участникам, которые не готовы осуществлять свою персональную ответственность	

Далее, во второй части третьего этапа соревнования (презентации созданного продукта) необходимо оценить качество самого продукта и способность авторов его творчески презентовать в формате групповой защиты. При этом необходимо учитывать, что, во-первых, форма и содержание самого продукта не регламентируется извне и определяется самими участниками; во-вторых, данный продукт важен не сам по себе, а потому что он отражает найденный участниками способ решения проектной задачи.

Позиции оценки сформулированы в виде экспертных вопросов, ответы на которые соответствуют баллам:

1 балл – нет;

2 балла – скорее нет, чем да;

3 балла – ни да, ни нет;

4 балла – скорее да, чем нет;

5 баллов –да.

Сами же экспертные вопросы выглядят следующим образом:

Может ли представленный продукт быть полезен для кого-либо, кроме самих авторов?

Отражает ли созданный продукт найденное авторами решение, соответствующее поставленной задачи и не искажающее ее смысл?

Можно ли сказать, что представленная в продукте проектная идея отличается оригинальностью и свидетельствует о творческом подходе авторов к решению поставленной задачи?

Насколько продукт отвечает общепринятым нормам культуры его оформления?

Можно ли сказать, что авторам продукта удалось эффективно применить для его разнообразные средства и ресурсы, не ограничиваясь примитивными и общеизвестными шаблонами?

В завершающей части этапа оценивается качество презентации и защиты созданного продукта. Используются следующие критерии.

Полнота информации, представленной в ходе выступления

Показатели уровней	Кол-во баллов
Отказ от выступления	0
Выступление представляет собой общие рассуждения, не касающиеся непосредственно решавшейся задачи	1
В ходе выступления участники лишь формально описывают полученный продукт, не пытаясь объяснить, как он соотносится с решенной задачей	2
В ходе выступления участники, презентуя созданный продукт, рассказывают, как именно ими была решена поставленная задача	3 – 6
В ходе выступления участники описывают осуществленную ими деятельность (проблема, поставленная задача, способ решения, осуществленные действия, результат) и характеризуют созданный продукт с точки зрения полученного результата этой деятельности	7 – 9
То же, что и в предыдущем случае, плюс самооценка сильных и слабых сторон созданного продукта и возможностей, которые не удалось реализовать в ходе совместной деятельности	10

Ясность и полнота ответов на заданные вопросы

Показатели уровней	Кол-во баллов
Не предпринимает попыток отвечать на вопросы экспертов	0
Дает ответ, не соответствующий заданному вопросу	1

Дает неверный ответ, содержащий внутренние противоречия и искажающий реальность	2
Дает стереотипный ответ, воспроизводящий расхожие суждения	3
Дает ответ, частично отвечающий на заданный вопрос	4 – 7
Дает полный и содержательный ответ на заданный вопрос	8 – 10

Культура речи и общения с экспертами во время процедур презентации

Показатели уровней	**Кол-во баллов**
Избегает общения с экспертами, отказывается отвечать на заданные вопросы	0
Испытывает явный дискомфорт, при попытке отвечать на заданные вопросы проявляет негативную установку на эксперта как человека, пытающегося «поймать» его на незнании предмета	1
Пытается угадать «правильный» ответ на заданный вопрос, используя стереотипные суждения	2
Совершает попытку самостоятельно ответить на вопрос эксперта, но испытывает при этом трудности речи и понимания	3
Грамотно отвечает на заданный экспертом вопрос, но при этом проявляет скрытую агрессию и выставляет психологическую защиту	4
Грамотно отвечает на заданный экспертом вопрос, проявляя готовность к диалогу и конструктивному общению	5